BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-621-8/22

Mostar: 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbama ponuditelja DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo od 28.02.2022. godine izjavljenih na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.9061.13/21 od 05.11.2021.god. i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.13426-4/21 od 22.12.2021.god. br.1274-3/22 od 08.02.2022.god.; Rješenje o usvajanju žalbe br.1274-2/22 od 08.02.2022.god.; i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.1274-4/22 od 08.02.2022. godine u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova", ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14)i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 21.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvajaju se žalbe i poništava se:
   - Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061.13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021. godine i broj: 1274-3/22 od 08.02.2022. godine u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničnih liftova" ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo,
   - Rješenje o usvajanju žalbe broj: 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, i
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1274-4/22 od 08.02.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Odbija se zahtjev ponuditelja Liftmont d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava odgovora na žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 3.334,50 KM.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova“ donijelo Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061.13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj: 1274-3/22 od 08.02.2022. godine; Rješenje o usvajanju žalbe broj: 1274-2/22 od 08.02.2022.god.; i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1274-4/22 od 08.02.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 125-7-2-274-3-125/21 od 15.10.2021. godine objavljena na Portalu javne nabave.

Ponuditelj DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje 28.02.2022.god. žalbe na navedenu odluke/rješenje, koje je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu 09.03.2022.god.

Žalitelj u naprijed navedenim i izjavljenim žalbama navodi sljedeće:
Žalba na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj 1274-3/22 od 08.02.2022.
U skladu sa odredbama članova 97., 99. i 101. stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) (u daljem tekstu ZJN), ulaže Žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj 1274- 3/22 od 08.02.2022. (u daljem tekstu: Odluka o poništenju), zbog:

- kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH
- kršenja tenderske dokumentacije
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

I Ugovorni organ je tokom cijelog postupka napravio ogroman broj grešaka koje su u konačnici rezultirale neosnovanom diskvalifikacijom naše kompanije i poništenjem odluke o izboru naše kompanije kao najpovoljnijeg ponuđača.
Greške ćemo obrazložiti redom kako su nastale:
1. Nakon završene e-aukcije na kojoj su prvoprvoplasirana, naša ponuda i drugoplasirana ponuda razlikovale u 100 KM Ugovorni organ je tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene (?!) i zaprijetio nam odbacivanje Ponude. Nakon što smo pravovremeno reagovali i tražili pojašnjenje i osnov za ovakav upit, Ugovorni organ je naveo da se radi o greški.
Dokaz: Dopis JU Opća bolnica „Abdulah Nakaš“ broj 9661-11/21 od 01.11.2021. godine
2.Nakon toga Ugovorni organ je donio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine u kojoj je u članu 5. naveo da se izabrani ponuđač oslobađa obaveze dostavljanja originala ili ovjerenih kopija dokumentacije iz člana 45. i 47. ZJN, te je naša kompanija postupila u skladu sa navodima iz Odluke, iako je nesporno ponuđač imao sva potrebna uvjerenja, što dokazuje datum na uvjerenjima koji pokazuje da smo uvjerenja imali na dan predaje ponude (a koja nisu starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude tj. od dana određenog u TD za prijem ponude), a što potvrđuje da smo ispunili sve uvjete kao dokaz o ispunjavanju lične

sposobnosti, ekonomska i finansijske sposobnosti. Što je predstavljalo jedan od osnova za žalbu drugoplasiranog ponuđača.
Dokaz: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021 .godine
3.Ugovorni organ je ponovno napravio grešku, te je žalbu ponuđača, Rješenjem broj 13426-3/21 od 22.11.2021. godine, djelomično uvažio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.122021. godine i to sve kroz pogrešnu proceduru, a kako je to ukazao i Ured za razmatranje žalbi u svojim Rješenjima JN2-03- 07-1-3504-8/21 i JN2-03-07-1-3504-8/21 oba od 27.01.2022. godine kojim je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine i Rješenje broj: 13426-3/21 00 22.112021. godine i naložio da se postupak ponovi.
Dokaz: Rješenje broj 13426-3/21 od 22.11.2021. godine,
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021.godine Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.012022. godine Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine
4.Nakon toga Ugovorni organ dana 22.02.2022.godine putem službene email adrese dostavlja zahtjev za produženje perioda važenja ponude 1316/22 od 02.02.2022. godine. Indikativno je da je datum na dopisu 02.02.2022. godine, a da ga mi zaprimamo 22.02.2022. godine, dakle 20 dana nakon datum sačinjavanja akta, iako nam u tom trenutku to izgleda kao samo tehnička greška, sutradan nakon što smo zaprimili Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274-4/22 od 08.02.2022. godine, sve zaprimljeno kao jedna pošiljka 23.02.2022. godine, shvatamo da je Ugovorni organ prije dostavljanja poziva na produženje važenja ponude već bio donio odluku o odbacivanju naše ponude kao nekvalifikovane.
5.Ugovorni organ u dispozitivu Odluke o poništenju broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine navodi da se poništava Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj ***6091-13/21*** od 05.11.2021. godine, pretpostavljamo da se misli na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine kako navodi iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine i Rješenje JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine kojima je poništio ***„Odluke“*** o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Rješenje broj 13426- 3/21 od 22.12.2021. godine iako je evidentno da Ured za razmatranje žalbi nikada nije donio Rješenje kojim poništava Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine a što vidljivo iz gore navedenih Rješenja URZ-a iz koji iz dispozitiva jasno proizilazi da se istim poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine i Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, prema tome formalno-pravno Rješenja URŽ-a ne mogu biti osnov za poništavanje Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine već se o njenom poništenju i razlozima poništenja Ugovorni organ morao izjasniti i time omogućiti ponuđača DVG-ALM d.o.o. da se ostvaruje svoja prava i dokazuje da su razlozi zbog kojih se prvobitna Odluka poništava neosnovani.
Ovakvim postupanjem Ugovorni organ koji je renomirana zdravstvena ustanova javnog tipa, sa zaposlenim stručnjacima iz oblasti prava, javnih nabavki i tehničkim osobljem pravi niz propusta kojima onemogućava učesnike da na ispravan, transparentan i ravnopravan način ostvaruju svoja prava, konkretno na ovaj način prvobitna Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine kojom smo izabrani za najpovoljnijeg ponuđača se nije našla pred nadležnim tijelom, Uredom za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu URŽ), koji na taj način nije bio u mogućnosti da se izjasni na ostale navode žalbe drugoplasiranog ponuđača koji se odnose na tehničku i profesionalnu kvalifikovanost ponuđača iz člana 50. ZJN, a na koje dijelove se Ugovorni organ prvobitno očitovao da smatra da isti nisu uticali na valjanost ponude. A posebno je bitno sto je ovakvim postupanjem stvorio situaciju u kojoj ponuđača da bi ostvarivao svoja prava se mora zaliti na 3 akta (Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274- 2/22 od 08.022022 . godine, Odluku o poništenju broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274- 4/22 od 08.02.2022. godine) i time platiti trostruki iznos takse.

II Opreza radi iako ni iz dispozitiva, a ni iz obrazloženja Odluke o poništenju broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine ne proizlazi koji su razlozi za poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine (koja ponavljamo nije bila predmet razmatranja pred URŽ-om), ali uzimajući u obzir akt Rješenje o usvajanju žalbe na koji ćemo također uložiti pravovremenu žalbu, u nastavku ćemo se ipak osvrnuti na navode žalbe koje je Ugovorni organ prvobitno, tobože, u nepravilnoj proceduri odbio, kako bi onemogućio URŽ da se o istim očituje, a onda ih naknadno usvojio.

a)Navod iz žalbe drugoplasiranog ponuđača usvojeni Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine da ponuđač nije dostavio uvjerenja iz člana 45. i 47. ZJN su bili tačni, ali kao isključivi propust Ugovornog organa koji je priznao da je učinio grešku prilikom izrade Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u članu 5. kada je naveo da se ponuđač oslobađa obaveze dostavljanja uvjerenja iz člana 45. i 47. Prema tome naveden greška Ugovornog organa **ne može biti razlog za odbacivanje ponude najpovoljnijeg ponuđača i poništenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača** posebno ako se uzme u obzir da nakon što je Ugovorni organ zatražio dostavljanje uvjerenja, navodnom ispravkom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, najpovoljniji ponuđač je dostavio sva uvjerenja, a iz datuma na uvjerenjima proizlazi da smo uvjerenja imali na dan predaje ponude (a koja nisu starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude tj. od dana određenog u TD za prijem ponude), a što potvrđuje da je ponuđač DVG-ALM Company d.o.o. ispunio sve uvjete kao dokaz o ispunjavanju lične sposobnosti, ekonomska i finansijske sposobnosti. Prema tome ako je ova greška koja je mogla uticati na ishod postupka Ugovorni organ je jedino mogao poništiti postupka javne nabavke.

b)Dalje navodi iz žalbe drugoplasiranog ponuđača usvojeni Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine da prvoplasirani ponuđač ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti jer nije zaokružio ni jednu o tačaka na Izjavi iz člana 50. ZJN, niti je popunio i ovjerio izjavu, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovaj razlog je Ugovorni organ prvobitno odbio kao neosnovan, da bi zatim, navodno zbog Rješenja URŽ-a isti ipak usvojio, iako ponavljamo URŽ o ovome nije se očitovao, čak to i izričito navodi na strani 16. Rješenja JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine, odnosno na strani 10. Rješenja JN2-03- 07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine. U vezi sa ovim navodom isti osporavamo kao potpuno neosnovan iz sljedećih razloga:

U Tenderskoj dokumentaciji za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda evidencijski broj nabavke JN-62/21 odjeljak c) tačka 4. na stranici 10, jasno stoji da je uslov za kvalifikaciju ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48-51 ZJN je da ponuđač posjeduje angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i da ponuđač posjeduje određeni broj zaposlenih i rukovodeći kadar u posljednje tri godine, te da se isto dokazuje

Izjavom ponuđača da posjeduje angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i Izjavom ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, a koje izjave je ponuđač dostavio u propisanoj formi obrasca iz priloga 5. potpisanog i ovjerenog od strane nadležnog općinskog organa, iz koje jasno proizlazi da posjeduje angažirano tehničko osoblje i da je prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine 8 uposlenika od toga jedna rukovodeća osoba, a sve u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime u Prilogu 5 je navedeno da se navedu precizni podaci vezani za zahtjev iz tenderske dokumentacije, a što je i učinjeno predmetnim listom koji je dostavljen uz izjavu ovjeren potpisom i pečatom. Nigdje nije navedeno da se predmetni podaci moraju upisati rukom na ostavljene prazne crtice Priloga 5 već je u skladu sa uobičajenom praksom moguće popunjavanje tog dijela izjave uraditi štampanjem na posebnom listu papira koji je potpisana i ovjeren u predviđenoj formi, a što se može vidjeti uvidom u ponudu ponuđača DVG-ALM company d.o.o. Dakle i sam obrazac iz Priloga 5 potpisan je i ovjeren od strane nadležnog općinskog organa, a dodatak Izjave kojom se popunjavaju precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je također potpisana i ovjeren pečatom ponuđača. Da je takvo popunjavanje obrasca moguće i dozvoljeno proizlazi iz činjenice da je mjerodavni organ za ovjeru potpisa ovjerio tako popunjen obrazac. Dalje, tačno je da na obrascu iz priloga 5 nije zaokružena ni jedna tačka, međutim iz dodatka kojim se popunjavaju precizni podaci za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je apsolutno nesporno da je ponuđač DVG-ALM company d.o.o. ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da činjenica da nije zaokružena točka ne može odlučujuće uticati na valjanost ponude na način da bude razlog za odbacivanje iste, budući da je je nesporno da je ovjerenom izjavom ponuđač dostavio dokaze da ispunjava uslove u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti. Shodno svemu navedenom, sada već sumnjajući i u transparentnost, profesionalnost i konkurentnost ovog postupka javne nabavke, imajući u vidu da kako smo naveli smatramo da ugovorni organ kao renomirana javna ustanova sa adekvatnim stručnim kadrom nije mogla slučajno napraviti ovoliki broj propusta, predlažemo da se predmetni postupak javne nabavke poništi, odnosno predlažemo da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje Žalbi kako bi isti riješio po ovom pitanju u skladu sa prijedlogom žalitelja DVG-ALM company d.o.o.

Žalba na Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 1274-2/22 od 08.02.2022. godine
U skladu sa odredbama članova 97., 99. i 101. stav 5 Zakona ojavnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) (u daljem tekstu ZJN), ulaže Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, zbog:
kršenja Zakona ojavnim nabavkama BiH kršenja tenderske dokumentacije pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
I Rješenje o usvajanju žalbe je neosnovano iz sljedećih razloga:
a)Navod da ponuđač DVG-ALM company d.o.o. nije dostavio uvjerenja iz člana 45. i 47. ZJN su bili tačni, ali kao isključivi propust Ugovornog organa koji je priznao da je učinio grešku prilikom izrade Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u članu 5. kada je naveo da se ponuđač oslobađa obaveze dostavljanja uvjerenja iz člana 45. i 47. Prema tome naveden greška Ugovornog organa **ne može biti razlog za odbacivanje ponude najpovoljnijeg ponuđača i poništenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača** posebno ako se uzme u obzir da nakon sto je Ugovorni organ zatražio dostavljanje uvjerenja, navodnom ispravkom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, najpovoljniji ponuđač je dostavio sva uvjerenja, a iz datuma na uvjerenjima proizlazi da smo

uvjerenja imali na dan predaje ponude (a koja nisu starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude tj. od dana određenog uTD za prijem ponude), a što potvrđuje da jeponuđačDVG-ALM company d.o.o. ispunio sve uvjete kao dokaz o ispunjavanju lične sposobnosti, ekonomska i fmansijske sposobnosti. Prema tome akoje ova greška koja je mogla uticati na ishod postupka Ugovorni organ je jedino mogao poništiti postupka javne nabavke.

b)Navod da ponuđač DVG-ALM company d.o.o. ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti jer nije zaokružio ni jednu o tačaka na Izjavi iz člana 50. ZJN, niti je popunio i ovjerio izjavu, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovaj razlog je Ugovorni organ prvobitno odbio kao neosnovan, da bi zatim, navodno zbog Rješenja URŽ-a isti ipak usvojio, iako ponavljamo URŽ o ovome nije se očitovao, čak to i izričito navodi na strani 16. Rješenja JN2-03-07-1 -3504-8/21 od 27.01.2022. godine, odnosno na strani 10. Rješenja JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine. U vezi sa ovim navodom isti osporavamo kao potpuno neosnovan iz sljedećih razloga:

U Tenderskoj dokumentaciji za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda evidencijski broj nabavke JN-62/21 odjeljak c) tačka 4. na stranici 10, jasno stoji da je uslov za kvalifikaciju ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48-51 ZJN je da ponuđač posjeduje angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i da ponuđač posjeduje određeni broj zaposlenih i rukovodeći kadar u posljednje tri godine, te da se isto dokazuje Izjavom ponuđača da posjeduje angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i Izjavom ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, a koje izjave je ponuđač dostavio u propisanoj formi obrasca iz priloga 5. potpisanog i ovjerenog od strane nadležnog općinskog organa, iz koje jasno proizlazi da posjeduje angažirano tehničko osoblje i da je prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine 8 uposlenika od toga jedna rukovodeća osoba, a sve u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime u Prilogu 5 je navedeno da se navedu precizni podaci vezani za zahtjev iz tenderske dokumentacije, a Stoje i učinjeno predmetnim listom kojije dostavljen uz izjavu ovjeren potpisom i pečatom. Nigdje nije navedeno da se predmetni podaci moraju upisati rukom na ostavljene prazne crtice Priloga 5 već je u skladu sa uobičajenom praksom moguće popunjavanje tog dijela izjave uraditi štampanjem na posebnom listu papira koji je potpisana i ovjeren u predviđenoj formi, a sto se može vidjeti uvidom u ponudu ponuđača DVG-ALM company d.o.o. Dakle i sam obrazac iz Priloga 5 potpisan je i ovjeren od strane nadležnog općinskog organa, a dodatak Izjave kojom se popunjavaju precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je također potpisana i ovjeren pečatom ponuđača. Daje takvo popunjavanje obrasca moguće i dozvoljeno proizlazi iz činjenice da je mjerodavni organ za ovjeru potpisa ovjerio tako popunjen obrazac. Dalje, tačno je da na obrascu iz priloga 5 nije zaokružena nijedna tačka, međutim iz dodatka kojim se popunjavaju precizni podaci za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je apsolutno nesporno daje ponuđač DVG-ALM company d.o.o. ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da činjenica da nije zaokružena točka ne može odlučujuće uticati na valjanost ponude na način da bude razlog za odbacivanje iste, budući da je je nesporno da je ovjerenom izjavom ponuđač dostavio dokaze da ispunjava uslove uvezi tehničke i profesionalne sposobnosti. Shodno svemu navedenom predlažemo da se predmetni postupak javne nabavke poništi, odnosno predlažemo da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona ojavnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje Žalbi kako bi isti riješio po ovom pitanju u skladu sa prijedlogom žalitelja DVG-ALM company d.o.o.

Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274-4/22od 08.02.2022. godine

U skladu sa odredbama članova 97., 99. i 101. stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) (u daljem tekstu ZJN), ulaže Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274-4/22od 08.02.2022. godine (u daljem tekstu: Odluka), zbog: kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH kršenja tenderske dokumentacije - pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ u članu 3. Odluke navodi da je ponuda ponuđača DVG-ALM nekvalifikovana, te se ugovor dodjeljuje drugoplasiranom ponuđaču. Diskvalifikacija prvoplasiranog ponuđača potpuno je potpuno neosnovana što osporavanu odluku čini ništavom, a kako bi to i dokazali moramo se osvrnuti na cijeli tok ovog postupka javne nabavke.

I Naime, Ugovorni organ je tokom cijelog postupka napravio ogroman broj grešaka koje su u konačnici rezultirale neosnovanom diskvalifikacijom naše kompanije i poništenjem odluke o izboru naše kompanije kao najpovoljnijeg ponuđača, te donošenjem osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274-4/22 od 08.02.2022. godine.

Greške ćemo obrazložiti redom kako su nastale:

1. Nakon završene e-aukcij e na kojoj su prvoprvoplasirana, naša ponuda i drugoplasirana ponuda razlikovale u 100 KM Ugovorni organ je tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene (?!) i zaprijetio nam odbacivanje Ponude. Nakon što smo pravovremeno reagovali i tražili pojašnjenje i osnov za ovakav upit, Ugovorni organje naveo da se radi o greški.

Dokaz: Dopis JU Opća bolnica ,Abdulah Nakaš" broj 9661-11/21 od 01.11 2021. godine

2. Nakon toga Ugovorni organ je donio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine u kojoj je u članu 5. naveo da se izabrani ponuđač oslobađa obaveze dostavljanja originala ili ovjerenih kopija dokumentacije iz člana 45. i 47. ZJN, te je naša kompanija postupila u skladu sa navodima iz Odluke, iako je nesporno ponuđač imao sva potrebna uvjerenja, što dokazuje datum na uvjerenjima koji pokazuje da smo uvjerenja imali na dan predaje ponude (a koja nisu starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude tj. od dana određenog u TD za prijem ponude), a što potvrđuje da smo ispunili sve uvjete kao dokaz o ispunjavanju lične sposobnosti, ekonomska i finansijske sposobnosti. Što je predstavljalo jedan od osnova za žalbu drugoplasiranog ponuđača.

Dokaz: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021 .godine

3. Ugovorni organ je ponovno napravio grešku, te je žalbu ponuđača, Rješenjem broj 13426-3/21 od 22.11.2021. godine, djelomično uvažio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.122021. godine i to sve kroz pogrešnu proceduru, a kako je to ukazao i Ured za razmatranje žalbi usvojim Rješenjima JN2-03-07-1-3504-8/21 i JN2-03-07-1 -3504-8/21 oba od 27.01.2022. godine kojim je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine i Rješenje broj: 13426-3/21 00 22.112021. godine i naložio da se postupak ponovi.

Dokaz: Rješenje broj 13426-3/21 od 22.112021. godine,
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021.godine
Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.012022. godine
Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1 -3504-8/21 od 27.01.2022. godine

4. Nakon toga Ugovorni organ dana 22.02.2022.godine putem službene email adrese dostavlja zahtjev za produženje perioda važenja ponude 1316/22 od 02.02.2022. godine. Indikativno je da je datum na dopisu 02.02.2022. godine, a da ga mi zaprimamo 22.02.2022. godine, dakle 20 dana nakon datum sačinjavanja akta, iako nam u tom trenutku to izgleda kao samo tehnička greška,

sutradan nakon što smo zaprimili Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274- 4/22 od 08.02.2022. godine, sve zaprimljeno kao jedna pošiljka 23.02.2022. godine, shvatamo daje Ugovorni organ prije dostavljanja poziva na produženje važenja ponude već bio donio odluku o odbacivanju naše ponude kao nekvalifikovane.

5. Ugovorni organ u dispozitivu Odluke o poništenju broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine navodi da se poništava Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj ***6091-13/21*** od 05.11.2021. godine, pretpostavljamo da se misli na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061- 13/21 od 05.11.2021. godine kako navodi iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje JN2-03-07-1 -3504-8/21 od 27.01.2022. godine i Rješenje JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine kojima je poništio ***„Odluke"*** o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Rješenje broj 13426-3/21 od 22.12.2021. godine iako je evidentno da Ured za razmatranje žalbi nikada nije donio Rješenje kojim poništava Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine a što vidljivo iz gore navedenih Rješenja URZ-a iz koji iz dispozitiva jasno proizilazi da se istim poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine i Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274- 2/22 od 08.02.2022. godine, prema tome formalno-pravno Rješenja URŽ-a ne mogu biti osnov za poništavanje Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine već se o njenom poništenju i razlozima poništenja Ugovorni organ morao izjasniti i time omogućiti ponuđača DVG-ALM d.o.o. da se ostvaruje svoja prava i dokazuje da su razlozi zbog kojih se prvobitna Odluka poništava neosnovani.

Ovakvim postupanjem Ugovorni organ koji je renomirana zdravstvena ustanova javnog tipa, sa zaposlenim stručnjacima iz oblasti prava, javnih nabavki i tehničkim osobljem pravi niz propusta kojima onemogućava učesnike da na ispravan, transparentan i ravnopravan način ostvaruju svoja prava, konkretno na ovaj način prvobitnaOdlukaoponištenjuOdlukeoizboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9061-13/21 od 05.11.2021. godine kojom smo izabrani za najpovoljnijeg ponuđača se nije našla pred nadležnim tijelom, Uredom za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu URŽ), koji na taj način nije bio u mogućnosti da se izjasni na ostale navode žalbe drugoplasiranog ponuđača koji se odnose na tehničku i profesionalnu kvalifikovanost ponuđača iz člana 50. ZJN, a na koje dijelove se Ugovorni organ prvobitno očitovao dasmatra da isti nisu uticali na valjanost ponude. A posebno je bitno stoje ovakvim postupanjem stvorio situaciju u kojoj ponuđača da bi ostvarivao svoja prava se mora zaliti na 3 akta (Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02 ***2022:*** godine, Odluku o poništenju broj 1274- 3/22 od 08.02.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274- 4/22 od 08.02.2022. godine) i time platiti trostruki iznos takse.

II Diskvalifikacija ponuđača DVG-ALM company d.o.o. po osnovu žalbe drugoplasiranog ponuđača Liftmont d.o.o. Sarajevo na osnovu Rješenja o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine potpuno su neosnovani kako slijedi:

Navod iz žalbe usvojen Rješenjem o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine da ponuđač nije dostavio uvjerenja iz člana 45. i 47. ZJN su bili tačni, ali kao isključivi propust Ugovornog organa koji je priznao da je učinio grešku prilikom izrade Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u članu 5. kada je naveo da se ponuđač oslobađa obaveze dostavljanja uvjerenja iz člana 45. i 47. Prema tome navedena greška Ugovornog organa **ne može biti razlog**

za odbacivanje ponude najpovoljnijeg ponuđača i poništenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača posebno ako se uzme u obzir da nakon što je Ugovorni organ zatražio dostavljanje uvjerenja, navodnom ispravkom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, najpovoljniji ponuđač je dostavio sva uvjerenja, a iz datuma na uvjerenjima proizlazi da smo uvjerenja imali na dan predaje ponude (a koja nisu starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude tj. od dana određenog u TD za prijem ponude), a što potvrđuje da je ponuđač DVG-ALM company d.o.o. ispunio sve uvjete kao dokaz o ispunjavanju lične sposobnosti, ekonomska ifinansijske sposobnosti. Prema tome akoje ova greška koja je mogla uticati na ishod postupka Ugovorni organ je jedino mogao poništiti postupka javne nabavke.

b)Dalje navodi iz žalbe drugoplasiranog ponuđača usvojeni Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022 . godine da prvoplasirani ponuđač ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti jer nije zaokružio ni jednu o tačaka na Izjavi iz člana 50. ZJN, niti je popunio i ovjerio izjavu, a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ovaj razlog je Ugovorni organ prvobitnov odbio kao neosnovan, da bi zatim, navodno zbog Rješenja URŽ-a isti ipak usvojio, iako ponavljamo URŽ o ovome nije se očitovao, čak to i izričito navodi na strani 16. Rješenja JN2-03-07-1-3504-8/21od 27.01.2022. godine, odnosno na strani 10. Rješenja JN2-03-07-1 -3504-8/21 od 27.01.2022. godine. U vezi sa ovim navodom isti osporavamo kao potpuno neosnovan iz sljedećih razloga:

U Tenderskoj dokumentaciji za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda evidencijski broj nabavke JN-62/21 odjeljak c) tačka 4. na stranici 10, jasno stoji daje uslov za kvalifikaciju ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48-51 ZJN je da ponuđač posjeduje angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i da ponuđač posjeduje određeni broj zaposlenih i rukovodći kadar u posljednje tri godine, te da se isto dokazuje Izjavom ponuđača da posjeduje angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i Izjavom ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, a koje izjave je ponuđač dostavio u propisanoj formi obrasca iz priloga 5. potpisanog i ovjerenog od strane nadležnog općinskog organa, iz koje jasno proizlazi da posjeduje angažirano tehničko osoblje i daje prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine 8 uposlenika od toga jedna rukovodća osoba, a sve u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime u Prilogu 5 je navedeno da se navedu precizni podaci vezani za zahtjev iz tenderske dokumentacije, a što je i učinjeno predmetnim listom koji je dostavljen uz izjavu ovjeren potpisom i pečatom. Nigdje nije navedeno da se predmetni podaci moraju upisati rukom na ostavljene prazne crtice Priloga 5 već je u skladu sa uobičajenom praksom moguće popunjavanje tog dijela izjave uraditi štampanjem na posebnom listu papira koji je potpisana i ovjeren u predviđenoj formi, a sto se može vidjeti uvidom u ponudu ponuđača DVG-ALM company d.o.o. Dakle i sam obrazac iz Priloga 5 potpisan je i ovjeren od strane nadležnog općinskog organa, adodatak Izjave kojom se popunjavaju precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je također potpisana i ovjeren pečatom ponuđača. Daje takvo popunjavanje obrasca moguće i dozvoljeno proizlazi iz činjenice daje mjerodavni organ za ovjeru potpisa ovjerio tako popunjen obrazac. Dalje, tačno je da na obrascu iz priloga 5 nije zaokružena nijedna tačka, međutim iz dodatka kojim se popunjavaju precizni podaci za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je apsolutno nesporno daje ponuđač DVG-ALM company d.o.o. ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da činjenica da nije zaokružena točka ne može odlučujuće uticati na valjanost ponude na način da bude razlog za odbacivanje iste, budući da je je nesporno da je ovjerenom izjavom ponuđač dostavio dokaze da ispunjava uslove u vezi tehničke ¡profesionalne sposobnosti.

Shodno svemu navedenom, sada već sumnjajući i u transparentnost, profesionalnost i konkurentnost ovog postupka javne nabavke, imajući uvidu da kako smo naveli smatramo da ugovorni organ kao renomirana javna ustanova sa adekvatnim stručnim kadrom nije mogla slučajno napraviti ovoliki broj propusta, predlažemo da se predmetni postupak javne nabavke poništi, odnosno predlažemo da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona ojavnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje Žalbi kako bi isti riješio po ovom pitanju u skladu sa prijedlogom žalitelja DVG-ALM company d.o.o.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Žalbe ponuđača „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo na Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1274-4/22 od 08.02.2022. godine, Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 9061-13/21 od 08.02.2022. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj 1274-3/22 od 08.02.2022., u postupku javne nabavke usluga, broj: JN-62/21 „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova", odbijaju se u cijelosti kao neosnovane.
O b r a z l o ž e n j e
U postupku javne nabavke usluga, koji je pokrenut provođenjem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, tender broj JN-62/21, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 15.10.2021. godine, u zakonskom roku ponuđač „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13426-4/21 od 22.12.2021. godine i broj: 1274-3/22 od 08.02.2022. godine, postupak javne nabavke usluga, broj: JN-62/21 za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova ", koju je Ugovorni organ zaprimio pod brojem: 02D-2440/22, dana 28.02.2022. godine, a koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Nakon razmatranja navoda iz Žalbi, Ugovorni organ je odbio žalbe kao neosnovane u cjelosti i **zaključio sljedeće:**
(1) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod u kojem žalitelj izjavljuje da je Rješenje o usvajanju žalbe neosnovano, kako navodi iz dva razloga, prvi je da greška Ugovornog organa ne može biti razlog za odbacivanje ponude, a drugi da nezaokruživanje tačaka u Izjavi iz člana 50. ZJN također ne može biti osnov za odbacivanje ponude, jer je, kako navodi, ispunio sve uslove tražene Tenderskom dokumentacijom.
Naime, Ugovorni organ je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine i broj: JN2-03-07-1-3507-9/21 od 27.01.2022. godine donio Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 1274-2/22 od 08.02.2022. godine. Navode u žalbi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo je Ured za razmatranje žalbi smatrao utemeljenim, te na osnovu svih navoda iz žalbe i dokumentacije, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13426-4/21 od 22.11.2021. godine i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak.
Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 1274-2/22 od 08.02.2022. godine, Ugovorni organ je donio na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, iz kojeg je vidljivo da ponuda ponuđača „DVG-ALM Company" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva, iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač „DVG-ALM Company" d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti što je bilo propisano pod tačkom c) USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA, podtačka 1. Lična sposobnost - u smislu člana 45. Zakona, gdje je navedeno:
Uslovi:
Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
b) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Dokazi:

a) Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje daje ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,
b) Uvjerenja nadležnih institucija daje ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi lične sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.
Propust Ugovornog organa se ogleda u činjenici da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio da ponuđač DVG-ALM Company" d.o.o. Sarajevo nije dostavio tražene dokaze, ali koji propust je predmetnim Rješenjem ispravljen. Samim time, navedeni propust Ugovornog organa je utvrdio Ured za razmatranje žalbi, ali isti nikako nije i ne smije biti razlog za odbacivanje ponude i poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već razlog za odbacivanje ponude ponuđača je činjenica da ponuđač nije dostavio uvjerenja kojima dokazuje ispunjavanje navedenih uslova lične sposobnosti, pa je shodno tome njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom.
2. Ponuđač „DVG-ALM Company" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na stranici 23. *Prilog 5 - Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tač. c), d) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14),* nije na propisan način ispunio predmetnu Izjavu, u smislu da nije *zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, jednu ili više.* što samim time rezultira da ponuda ponuđača ne ispunjava formalno - pravne uslove, pa kao takva se odbacuje jer nije u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.
Obzirom da je Ured za razmatranje žalbi poništio isključivo gore navedenu Odluku, netačni su i apsolutno neosnovani navodi žalitelja daje „ *Ugovorni organ jedino mogao poništiti postupak javne nabavke* ", jer bi u tom slučaju Ugovorni organ prekršio odredbe člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).
(2) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod u kojem žalitelj izjavljuje da: „ *Ugovorni organ koji je renomirana zdravstvena ustanova javnog tipa, sa zaposlenim stručnjacima iz oblasti prava, javnih nabavki i tehničkim osobljem pravi niz propusta kojima onemogućava učesnike da na ispravan, transparentan iravnopravan način ostvarujusvojaprava* ".
Ugovorni organ je objavio Tendersku dokumentaciju na Portalu javnih nabavki i učinio je dostupnom svim zainteresiranim ponuđačima. Uslovi koji su propisani Tenderskom dokumentacijom su isti za sve ponuđače koji učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, stoga su apsolutno netačni navodi žalitelja da Ugovorni organ onemogućava učesnike na bilo koji način da ostvare svoja prava. Propusti koji su navedeni u žalbi žalitelja, a koje je učinio Ugovorni

organ su nenamjerni, bezazleni, slučajni i ni u kom slučaju ne predstavljaju osnov za narušavanje prava bilo kojeg ponuđača u postupku, a isti su i ispravljeni, kako smo već ranije naveli, u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbe. Shodno navedenom, Ugovorni organ i ovaj navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Ugovorni organ je ocijenio da je žalba neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).

Kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak Ugovorni organ je ranije dostavio Uredu za razmatranje žalbi.

Sukladno članku 94. stavak (2) ZJN, izabrani ponuditelj predmetnog postupka Liftmont d.o.o. Sarajevo u odgovoru na žalbu po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić navodi sljedeće: Kao punomoćnik izabranog ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, ovim putem obavještavamo da je izabrani ponuđač na dan 16.03.2022. godine, putem Obavijesti od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj gornji od 09.03.2022. godine, zaprimio tri žalbe žalitelja „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo i to žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1274-4/22 od 08.02.2022. godine, žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe br. 1274-2/22 od 08.02.2022. godine i žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.II.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.12.2021. godine br. 1274-3/22 od 08.02.2022. godine, Ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš", te u ostavljenom roku, izabrani ponuđač „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku, podnosi odgovore na žalbe prema pojedinačno izjavljim žalbama i to kako slijedi;

Prije svega, ukazujemo da su sve tri žalbe žalitelja konfuzne i u većem dijelu nejasne pa se postavlja pitanja šta to žalitelj u kojoj žalbi osporava, kao i da je žalitelju praktično nejasno iz kojeg razloga je ponuda istog od strane Ugovornog organa ocijenjena kao neprihvatljiva, iako je obrazloženje Ugovornog organa u pogledu ocjena ponuda nedvosmisleno, jasno i u konačnici pravilno.

Odgovor na žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1274-4/22 od 08.02.2022. godine

Naime, izabrani ponuđač ukazuje da žalitelj sve greške Ugovornog organa na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi nisu takve prirode i karaktera da bi iste za posljedicu imale poništenje postupka javne nabavke, kako to nepravilno obrazlaže žalitelj, budući da su sve pričinjene greške očigledno manji propusti Ugovornog organa, posebno u dijelu očiglednih grešaka i omaški u pisanju.

Pa tako npr. to što je Ugovorni organ dostavio zahtjev za produženje perioda važenja ponude žalitelju na dan 22.02.2022. godine, dok sam zahtjev datira od 02.02.2022. godine, ukazujemo daje identična situacija bila i kod dostavljanja takvog zahtjeva izabranom ponuđaču, te daje datum na Zahtjevu i to 02.02.2022. godine samo greška u kucanju i da ista nije relevantna za sami tok postupka.

Također takva omaška u pisanju je očigledna i kod broja Odluke koju je Ugovorni organ poništio, posebno imajući u vidu daje Ured istu odluku poništio svojim Rješenjem, pa greška u navođenju broja „6091" umjesto „9061" sa pravilno navedenim datumom Odluke i pored činjenice daje ista

svakako poništena od strane Uređaje potpuno irelevantno i nije od uticaja na sam postupak javne nabake.

Također, kroz rješenja Ureda je dokazano da je ponuda žalitelja neprihvatljiva pa nisu osnovani niti navodi žalitelja da je *„diskvalifikacija prvoplaisiranog ponuđača potpuno neosnovana"*.

Prije svega, u pogledu osporavanja ocjene Ugovornog organa kojom je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao nepihvatljivu, ukazujemo da je pravilna ocjena Ugovornog organa, a iz razloga jer žalitelj u ponudi nije dostavio obaveznu Izjavu iz člana 50. ZJN u propisanoj formi, odnosno sa potpisom i pečatom ponuđača, te ista ne sadrži niti obavezne elemente koji su propisani ovom Izjavom u vidu zaokruživanja i navođenja zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuđača, pa samim time, isti u konačnici nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Naprijed navedeni razlozi i čine ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja i same Odluke o izboru pravilnom i zakonitom.

Stoga su žalbeni navodi žalitelja iz ove žalbe nejasni, netačni, ali i apsolutno neosnovani.

II

Odgovor na žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe br. 1274-2/22 od 08.02.2022. godine

Naime, u pogledu navoda žalitelja kojim suštinski potvrđuje nepravilnosti u svojoj ponudi, te navod daje tačno da isti *„nije dostavio uvjerenja iz člana 45. i 47. ZJN"*, ali da su to propusti Ugovornog organa, ukazujemo da isto ne predstavlja jedini razlog za dobacivanje ponude žalitelja, kao i da obaveza dostavljanja propisane dokumentacije iz člana 54. i 57. ZJN od strane izabranog ponuđača je zakonska obaveza, te da su ponuđači dužni da istu poštuju, a prema kojoj žalitelj nije postupio.

S tim u vezi, Ugovorni organ je u okviru minimanih uslova za ispunjavanje lične sposobnosti ponuđača pod tačkom c)l) 1. TD propisao, između ostalog i sljedeće:

„ *Uslovi:*

Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni ¡Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Dokazi:

Uvjerenja nadležnih institucija koiim se potvrđuje da ie ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koie se odnose na doprinose za oenziono i invalidsko osieuranie i zdravstveno osieuranie.

Uvjerenja nadležnih institucija da ie ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. "

Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da isti niti u jednom dijelu svoje ponude nije dostavio naprijed propisana uvjerenja, a koja, shodno odredbama Zakona, izabrani ponuđač je u obavezi da dostavi najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru, dok u konkretnom postupku,

žalitelj uopće nije dostavio uvjerenja iz čana 45. ZJN, a što ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja i samog Rješenja o usvajanju žalbe čini pravilnom i zakonitom.

U pogledu osporavanja Rješenja o usvajanju žalbe iz razloga jer žalitelj smatra daje ponuda ovog ponuđača pravilna i u dijelu kojeg ćemo u nastavku obrazložiti, a koji navodi žalitelja su u cijelosti neosnovani, a posebno imajući u vidu navod žalitelja daje *Jačno da na obrascu iz priloga 5 nije zakružena nijedna tačka*

Naime, pod tačkom 6) 1)h. TD u segmentu sadržaja i obaveznih elemenata same ponude, Ugovorni organ je, u vezi s tim, propisao kako slijedi:

„ *h) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost (Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama).* "

Shodno tome, Ugovorni organ je u okviru priloga 5. TD propisao Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnosti u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama, a na kojoj je navedeno sljedeće:

„...podpunom materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu/e:
Angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima...;
pružaoca usluga oprosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja...;
g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjere upravlanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti...
(Zaokružiti tačke koie su definisane kao zatievi u Tenderskoi dokumentaciji. iednuu ili višeJ
Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. "

Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je daje isti na strani 23. i 24. svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka c), d) i g) ZJN, a u kojoj izjavi nije zaokružio niti jednu od ponuđenih tačaka, iako na istoj Izjavi je jasno navedena obaveza zaokruživanja jedne ili više tački iste.

Pored toga, žalitelj nije niti naveo podatke u vezi sa zahtjevima Ugovorog organa iz TD, a što je, također propisano u naprijed navednoj Izjavi, te u kojoj rubrici je žalitelj ostavio prazno polje.

Stoga je nesporno da na ovakav način popunjena i dostavljena izjava od strane žalitelja nije pravilna, te kao takvu Ugovorni organ pravilno nije prihvatio kao validan i prihvatljiv dokaz tehničke i profesionane sposobnosti ponuđača.

Nadalje, ukazujemo daje Ugovorni organ predmetnu Izjavu propisao u skladu sa Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno daje isti u posljednjem pasusu Izjave propisao i rubriku za sljedeće:

..Potpis i pečat kandidata/ponuđača. "

Uvidom u ponudu žalitelja, vidljivo je da isti na strani 24. svoje ponude u naprijed navedenu rubriku potpisa i pečata ponuđača nije potpisao Izjavu iz člana 50. ZJN, a niti je stavio otisak pečata na istu, što je u suprotnosti i sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, ali i sa odredbama ZJN i Uputstva.

Dakle, žalitelj u ponudi nije dostavio obaveznu Izjavu iz člana 50. ZJN u propisanoj formi, odnosno sa potpisom i pečatom ponuđača, te ista ne sadrži niti obavezne elemente koji su propisani ovom

Izjavom u vidu zaokruživanja i navođenja zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuđača, isti u konačnici nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a što u konačnici osporavano Rješenje o usvajanju žalbe od strane Ugovornog organa čini nravilnim i zakonitim, a ovaj žalbeni navod neosnovanim.

III

Odgovor na žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.12.2021. godine br. 1274-3/22 od 08.02.2022. godine

Naime, izabrani ponuđač ukazuje da žalitelj sve greške Ugovornog organa na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi nisu takve prirode i karaktera da bi iste za posljednicu imale poništenje postupka javne nabavke, kako to nepravilno obrazlaže žalitelj, budući da su sve pričinjene greške očigledno manji propusti Ugovornog organa, posebno u dijelu očiglednih grešaka i omaški u pisanju.

Pa tako npr. to što je Ugovorni organ dostavio zahtjev za produženje perioda važenja ponude žalitelju na dan 22.02.2022. godine, dok sam zahtjev datira od 02.02.2022. godine, ukazujemo daje identična situacija bila i kod dostavljanja takvog zahtjeva izabranom ponuđaču, te daje datum na Zahtjevu i to 02.02.2022. godine samo greška u kucanju i da ista nije relevantna za sami tok postupka.

Također takva omaška u pisanju je očigledna i kod broja Odluke koju je Ugovorni organ poništio, posebno imajući u vidu daje Ured istu odluku poništio svojim Rješenjem, pa greška u navođenju broja „6091" umjesto „9061" sa pravilno navedenim datumom Odluke i pored činjenice daje ista svakako poništena od strane Uređaje potpuno irelevantno i nije od uticaja na sam postupak javne nabake.

Također, kroz rješenja Ureda je dokazano da je ponuda žalitelja neprihvatljiva pa nisu osnovani niti navodi žalitelja da je *„diskvalifikacija prvoplanisamog ponuđača potpuno neosnovana"*.

Prije svega, u pogledu osporavanja ocjene Ugovornog organa kojom je Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao nepihvatljivu, ukazujemo da je pravilna ocjena Ugovornog organa, a iz razloga jer žalitelj u ponudi nije dostavio obaveznu Izjavu iz člana 50. ZJN u propisanoj formi, odnosno sa potpisom i pečatom ponuđača, te ista ne sadrži niti obavezne elemente koji su propisani ovom Izjavom u vidu zaokruživanja i navođenja zahtjeva iz tehničke i profesionalne sposobnosti ovog ponuđača, pa samim time, isti u konačnici nije dokazao ispunjavanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Također, uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da isti niti u jednom dijelu svoje ponude nije dostavio niti propisana uvjerenja, a koja, shodno odredbama Zakona, izabrani ponuđač je u obavezi da dostavi najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru, dok u konkretnom postupku, žalitelj uopće nije dostavio uvjerenja iz čana 45. ZJN, a što ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja i same Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.12.2021. godine čini pravilnom i zakonitom.

Stoga su žalbeni navodi žalitelja iz ove žalbe nejasni, netačni, ali i apsolutno neosnovani.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da su žalbe žalitelja „DVG-ALM COMPANY“ d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovana, te da je Ugovorni organ donio pravilnu i zakonitu i Odluku o izboru i Odluku o poništenju odluka i Rješenje o usvajanju žalbe, a koje akte žalitelj u izjavljenim žalbama i osporava, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar iste odbije kao neosnovane.
Stoga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar sve tri izjavljene žalbe odbije kao neosnovane, a žalitelja obaveže i da izabranom ponuđaču nadoknadi sljedeće troškove i to;
-troškove za sastav odgovora na žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1274-4/22 od 08.02.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM,
-troškove za sastav odgovora na žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe br. 1274-2/22 od
godine u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM,
-troškove za sastav odgovora na žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 9061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13426-4/21 od 22.12.2021. godine br. 1274-3/22 od 08.02.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovo tijelo dana 27.01.2022. godine donijelo dva rješenja u žalbenom postupku predmetne javne nabave:
- Rješenje broj: JN2-03-07-1-3507/21 kojim je usvojilo žalbu ponuditelja Lifmont d.o.o. Sarajevo od 02.12.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br.13426-42/21 od 22.11.2021. godine, poništilo navedenu Odluku i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak;
- Rješenje broj: JN2-03-07-1-3504-8/21 kojim je žalbu žalitelja Liftmont d.o.o. Sarajevo od 30.11.2021. godine izjavljenu na Rješenje ugovornog tijela broj: 13426-3/21 od 22.11.2021.god. usvojilo, poništilo navedeno Rješenje i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo postupajući u ponovnom postupku dana 08.02.2022. godine donijelo:
- Rješenje o usvajanju žalbe broj: 1274-2/22 kojim poništava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061-13/21 od 05.11.2021.god. i broj: 13426-4/21 od 22.12.2021.god. i Rješenje broj: 13426-3/21 od 22.12.2021.god.;
- Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 061-13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021.god.; i
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1274-4/22, kojim je kao najpovoljniji ponuditelj izabran Liftmont d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u navedene akte utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz razloga što isti nije dostavio prihvatljivu Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točka c), d) i g), s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio Izjavu iz članka 50. ZJN-a ovjerenu od strane nadležnog tijela u kojoj nije zaokružio niti jednu od ponuđenih točaka iako je u istoj navedena obveza zaokruživanja jedne ili više točki, niti je žalitelj potpisao, popunio ili ovjerio istu, te je ponuda žalitelja temeljem članka 68.stavak (4) točka i) odbačena kao neprihvatljiva.

Osporavajući Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 061.13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021. godine broj: 1274-3/22 od 08.02.2022.god., Rješenje br.1274-2/22 od 08.02.2022.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1274-4/22 od 08.02.2022.god. žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave nezakonito njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom.
S tim u vezi žalitelj ističe da TD u Odjeljku c) točka 4. propisuje uvjet kvalifikacije ponuditelja u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48-51 ZJN na način da ponuditelj posjeduje angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga i da ponuditelj posjeduje određeni broj zaposlenih i rukovodeći kadar u posljednje tri godine, te da se isto dokazuje Izjavom ponuđača da posjeduje angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga kao i Izjavom ponuditelja o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, a koju je žalitelj dostavio u propisanoj formi obrasca iz priloga 5. potpisanog i ovjerenog od strane nadležnog općinskog organa, iz koje jasno proizlazi da posjeduje angažirano tehničko osoblje i da je prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine 8 uposlenika od toga jedna rukovodeća osoba, a sve u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, u Prilogu 5 je traženo da se navedu precizni podaci vezani za zahtjev iz tenderske dokumentacije, a što je i učinjeno predmetnim listom koji je dostavljen uz izjavu ovjeren potpisom i pečatom, pri čemu žalitelj ističe da nigdje nije navedeno da se predmetni podaci moraju upisati rukom na ostavljene prazne crtice Priloga 5 već je u skladu sa uobičajenom praksom moguće popunjavanje tog dijela izjave uraditi štampanjem na posebnom listu papira koji je potpisana i ovjeren u predviđenoj formi, a što se može vidjeti uvidom u ponudu ponuđača DVG-ALM company d.o.o. Dakle i sam obrazac iz Priloga 5 potpisan je i ovjeren od strane nadležnog

općinskog organa, a dodatak Izjave kojom se popunjavaju precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je također potpisana i ovjeren pečatom ponuđača. Da je takvo popunjavanje obrasca moguće i dozvoljeno proizlazi iz činjenice da je mjerodavni organ za ovjeru potpisa ovjerio tako popunjen obrazac. S tim u vezi žalitelj ističe da je točno da na obrascu iz priloga 5 nije zaokružena nijedna tačka, međutim iz dodatka kojim se popunjavaju precizni podaci za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je apsolutno nesporno da je žalitelj ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije i da činjenica da nije zaokružena točka ne može odlučujuće utjecati na valjanost njegove ponude na način da bude razlog za odbacivanje iste, budući da je je nesporno da je ovjerenom izjavom ponuđač dostavio dokaze da ispunjava uvjete u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti.

Uvidom u točku 4. Tehnička i profesionalna sposobnost predmetne TD utvrđeno je da ista sadrži sljedeće uvjete ugovornog tijela:
Uslovi:

- *Da ponuđač posjeduje angažovano osoblje koje će biti angažovano za izvršenje predmetnih usluga*
- *Da ponuđač posjeduje određeni broj zaposlenih i rukovodeći kadar u posljednje tri godine.*

Dokazi:

- *Izjava ponuđača da posjeduje angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga*
- *Izjava ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 4. TD dostavio:

- Na stranici 20. ponude Posebnu izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i broju zaposlenih u kojoj izjavljuje da posjeduje angažirano tehničko osoblje za izvršenje traženih usluga, također izjavljujući da je njegov prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine osam uposlenika od kojih je jedna rukovodeća osoba.
Navedena Izjava je potpisana od strane direktora i ovjerena pečatom ponuditelja/žalitelja.

- Obrazac Priloga 5. TD - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. toč. c), d) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga, stranice 23-24.
Daljim uvidom u navedenu Izjavu utvrđeno je da žalitelj nije zaokružio točke c), d) i g) iste, niti je u dijelu navođenja podataka iz TD naveo takve.
Također je utvrđeno da je Izjava potpisana od strane njenog davatelja, ali da se na istoj ne nalazi otisnut pečat ponuditelja, gdje se na Izjavi nalazi pečat ovjere nadležnog tijela uprave - potpisa davatelja Izjave (Općina Novo Sarajevo).

- Listu osiguranih lica za obveznika izdanu od Porezne ispostave Novo Sarajevo 11.08.2021.god. iz koje je vidljivo da se na istoj nalazi ukupno devet osiguranih osoba.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo navod žalitelja u kojem navodi da ugovorno tijelo njegovu ponudu nije moglo odbaciti neprihvatljivom iz razloga navedenim u pobijanim aktima ugovornog tijela, usvaja kao utemeljen.
Naime, ugovorno tijelo je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u smislu ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u pogledu angažiranog osoblja i broja zaposlenih i rukovodećeg kadra zahtijevalo dostavljanje posebne Izjave ponuditelja da posjeduje angažirano tehničko osoblje i izjave ponuditelja o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, koju je žalitelj u svojoj ponudi nesporno dostavio, izjavljujući da posjeduje tehničko osoblje za izvršenje traženih usluga, pri čemu je također naveo da je njegov prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine osam uposlenika, a od njih je jedna rukovodeća osoba. S tim u vezi ovo tijelo konstatira da je na navedeni način žalitelj ispunio zahtjeve ugovornog tijela iz točke 4. predmetne tenderske dokumetnacije vezan za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, znači, na način na koji je ugovorno tijelo zahtijevalo dokazivanje iste u predmetnom postupku nabave.

Pored toga, žalitelj je u svojoj ponudi također dostavio i traženu Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. toč. c), d) i g) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga za koju ovo tijelo smatra da nedostaci iste (nezaokruživanje pojedinih točaka i nedostatak pečata i nenavođenje uvjeta iz TD) ne predstavlja nedostatak ponude žalitelja zbog kojeg bi ista trebala biti ocijenjena neprihvatljivom od strane ugovornog tijela. Ovo stoga što je žalitelj, kao što je prethodno konstatirano, dostavljanjem posebne Izjave zahtijevane točkom 4. TD dokazao da ispunjava postavljene uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti tražene navedenim dijelom tenderske dokumetnacije, te imajući u vidu navedeno, cijeni se da nedostatak dostavljene Izjave iz članka 50. ZJN-a (koja se također odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja) u konkretnoj situaciji, posjeduje prirodu nedostatka koji nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari u smislu ocjene navedene sposobnosti ponuditelja, a zbog čega bi ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom s obzirom na preostali sadržaj ponude žalitelja iz kojeg je evidentno da ista sadrži dokaze vezane za angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe za izvršenje predmetnih usluga kao i o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, dakle, na način na koji to ugovorno tijelo decidno zahtijeva točkom 4. predmetne TD, koja se evidentno odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo iz razloga navedenih u pobijanim aktima, ponudu žalitelja nije moglo ocijeniti neprihvatljivom.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbe, poništava pobijane akte, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku, ponovnom ocjenom pristiglih ponuda ponuditelja, okončati postupak

predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbe kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnom žalbenom postupku postavljen je zahtjev izabranog ponuditelja Liftmont d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava odgovora na žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 3.334,50 KM. S obzirom da su žalbe usvojene, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev ponuditelja Liftmont d.o.o odbija se kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo
- Opća bolnica „Dr.Abdulah Nakaš“ Sarajevo
- Lifmont d.o.o. Sarajevo, odvjetnik Sanel Nezirić, Sarajevo
- evidencija
- a/a